Aan:

Het dagelijks bestuur van Waterschap Scheldestromen
Kanaalweg 1
4337 PA Middelburg

Betreft: Bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit tot afsluiting van de Schroeweg te Oost-Souburg

Kenmerk verkeersbesluit: VKB-077083333
Zaaknummer: VKB26
Publicatie: Waterschapsblad 2026, nr. 27305, gepubliceerd op 19 oktober 2026

Namens: Partij Souburg-Ritthem (PSR)

Datum: 22 oktober 2026

Geacht dagelijks bestuur van Waterschap Scheldestromen,

Namens de fractie van Partij Souburg-Ritthem (PSR) maken wij bezwaar tegen het verkeersbesluit waarbij de Schroeweg te Oost-Souburg wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer door middel van een fysieke afsluiting een zogenaamde fietspaal. De PSR onderschrijft het belang van verkeersveiligheid, maar vindt dat de noodzaak, evenredigheid en gevolgen van de gekozen maatregel onvoldoende inzichtelijk zijn gemaakt.

Ons bezwaar is niet gericht op het tegenhouden van noodzakelijke verkeersveiligheidsmaatregelen of het vertragen van de geplande wegreconstructie. Wij vragen om een zorgvuldige, integrale beoordeling van de verkeerssituatie, waarbij ook de bereikbaarheid van bewoners en bestemmingen, landbouwverkeer en de gevolgen voor omliggende wegen worden meegewogen.

1. Kern van het bezwaar

De gepubliceerde motivering geeft naar ons oordeel onvoldoende inzicht in de verkeersgegevens, de beoordeling van alternatieven en de afweging van de gevolgen buiten de Schroeweg. Met name vragen wij aandacht voor:

- de onderbouwing van de conclusie dat een aanzienlijk deel van het verkeer doorgaand of sluipverkeer is, en gegevens over snelheden, voertuigcategorieën en verkeersveiligheidsrisico's;
- de vraag of minder ingrijpende maatregelen, zoals snelheidsremming, bermversteviging met bijvoorbeeld grasbetontegels of een selectieve/flexibele afsluiting, voldoende zijn onderzocht;
- de gevolgen voor de Middelburgsestraat, Esdoornstraat, Hof Engelenburg, Hof Vluchtenburg en andere relevante wegen, mede bij een eventuele latere afsluiting van de Reijersweg;
- de gevolgen van verkeersbord C12 voor landbouwverkeer en de routes die overblijven voor dit verkeer als ook de Reijersweg wordt afgesloten;
- de keuze voor de bebording L8 en C12, waaronder het mogelijk ontbreken van C12 bij de Reijersdwarsweg en de plaatsing van L8 bord bij de Moeringsweg die een onjuiste situatie aangeeft;
- de rol van handhaving en de datumvolgorde van het in het besluit genoemde politieadvies.

De nadere toelichting op deze punten, met concrete vragen, is opgenomen in Bijlage 1: Nadere bezwaargronden. Deze bijlage maakt integraal onderdeel uit van dit bezwaarschrift.

2. Voorgeschiedenis en integrale beoordeling

Op 26 mei 2026 heeft het waterschap de betrokken bewoners van de Schroeweg geschreven over de voorgenomen maatregelen. Daarbij werd vermeld dat het plan voor een landbouwsluis was verlaten en dat een fietspaal zou

worden geplaatst. Ook zou het gebruik van de Reijersweg worden gemonitord en zou deze weg mogelijk later eveneens worden afgesloten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Op 5 juni 2026 heeft de PSR het college van burgemeester en wethouders van Vlissingen verzocht om een gezamenlijke beoordeling met het waterschap, de dorpsraad, bewoners en een onafhankelijke verkeersdeskundige. Volgens de PSR zijn aanvankelijk mondelinge toezeggingen gedaan over een gezamenlijke aanpak, waarna deze aanpak later is gewijzigd. Daarbij is aan de PSR meegedeeld dat de politie niet zou handhaven op een verbod met RVV C12 met uitzondering voor bestemmingsverkeer.

De PSR kan niet vaststellen welke afspraken precies zijn gemaakt en welke rol handhaving heeft gespeeld bij de keuze voor een fysieke afsluiting. Wij verzoeken om een controleerbare toelichting, voor zover deze bij het waterschap berusten.

3. Zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid

Op grond van de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht moet het besluit zorgvuldig zijn voorbereid, moeten de betrokken belangen evenwichtig worden afgewogen en moet de motivering de keuze voor de maatregel dragen. De PSR erkent het belang van verkeersveiligheid, maar verzoekt het waterschap inzichtelijk te maken waarom een volledige fysieke afsluiting noodzakelijk is en waarom minder ingrijpende alternatieven niet volstaan.

De PSR heeft begrepen dat aanvankelijk het uitgangspunt was om na de reconstructie de verkeerssituatie te meten en op basis van de feitelijke resultaten te beoordelen welke aanvullende maatregelen nodig zijn. Wij verzoeken het waterschap te bevestigen of dit het aanvankelijke uitgangspunt was en, zo ja, waarom daarvan is afgeweken. De reconstructie dient niet onnodig te worden vertraagd. Bermversteviging met grasbetontegels of andere aanvullende maatregelen kunnen zo nodig ook na de reconstructie worden onderzocht.

4. Verzoeken

De PSR verzoekt het dagelijks bestuur:

1. het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren, voor zover aan de wettelijke vereisten voor ontvankelijkheid is voldaan;
2. het verkeersbesluit opnieuw te beoordelen op zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid, met inachtneming van dit bezwaarschrift en Bijlage 1;
3. de onderliggende verkeersgegevens, het volledige politieadvies en relevante correspondentie beschikbaar te stellen;
4. de gevolgen voor omliggende wegen, landbouwverkeer, bereikbaarheid en eventuele vervolgstappen rond de Reijersweg nader te beoordelen;
5. de onderzochte alternatieven en de keuze voor de bebording L8 en C12, waaronder de situatie bij de Reijersdwarsweg, inzichtelijk te motiveren;
6. indien de voorbereiding of motivering tekortschiet, het besluit te herroepen of te wijzigen en een passende, zorgvuldig onderbouwde oplossing te kiezen;
7. de PSR in de gelegenheid te stellen het bezwaar tijdens een hoorzitting toe te lichten en rekening te houden met eventuele aanvullende gronden na ontvangst van de stukken.

De PSR verzoekt het waterschap daarnaast te overwegen de uitvoering van de afsluiting vrijwillig op te schorten zolang de heroverweging loopt, maar de geplande wegreconstructie niet op te schorten, voor zover dit juridisch en praktisch mogelijk is en zonder onaanvaardbare risico's voor de verkeersveiligheid.

5. Slot

De PSR wil dat de verkeersveiligheid op de Schroeweg serieus wordt aangepakt. Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat een oplossing voor één weg zonder voldoende onderzoek leidt tot nieuwe verkeersproblemen of verminderde bereikbaarheid elders. Wij verzoeken u het besluit op basis van de volledige feiten en belangen opnieuw te beoordelen en de gevraagde stukken beschikbaar te stellen.

Hoogachtend,

Namens Partij Souburg-Ritthem (PSR),

Jeffrey van Gils
+31 (0)6 55 124 768
Fractievoorzitter Partij Souburg-Ritthem
Grote Abeele 42
4388 VW Oost-Souburg

BIJLAGE 1

Nadere bezwaargronden.

A. Verkeersgegevens en definitie van sluipverkeer

Het waterschap stelt dat een aanzienlijk deel van het gemotoriseerde verkeer geen bestemming op of nabij de betrokken wegen heeft. De PSR verzoekt om de gehanteerde definitie van doorgaand verkeer en sluipverkeer en om de gegevens waarop deze conclusie berust. Maak inzichtelijk welke tellingen en metingen zijn uitgevoerd, op welke locaties en perioden, en welke gegevens beschikbaar zijn over verkeersintensiteit, snelheid, voertuigcategorieën, herkomst en (tussen)bestemming. Licht toe of mogelijke tussenstops zijn meegenomen en of landbouwverkeer afzonderlijk is beoordeeld.

B. Alternatieven en reconstructie

De PSR verzoekt om een overzicht van de onderzochte alternatieven en een motivering waarom deze wel of niet geschikt zijn geacht. Te beoordelen alternatieven kunnen zijn: snelheidsremmende maatregelen, verhoogde plateaus, bermversteviging met bijvoorbeeld grasbetontegels, verbetering van passeerbaarheid, flexibele of selectieve afsluitingen en een gefaseerde aanpak met monitoring.

De PSR heeft begrepen dat aanvankelijk na de reconstructie metingen zouden worden uitgevoerd voordat aanvullende verkeersmaatregelen zouden worden gekozen. Verzoek is te bevestigen of dit het aanvankelijke uitgangspunt was en waarom daarvan eventueel is afgeweken. De reconstructie dient niet onnodig te worden vertraagd. Indien een eerdere afsluiting vanwege een acuut veiligheidsrisico noodzakelijk wordt geacht, verzoeken wij om concrete onderbouwing.

C. Onafhankelijke beoordeling en handhaving

De PSR verzoekt te bevestigen of een onafhankelijke verkeersdeskundige is ingeschakeld, wie de opdracht heeft verstrekt, wat de reikwijdte was en welke bevindingen bij het besluit zijn betrokken. Indien geen onafhankelijk onderzoek is uitgevoerd, verzoeken wij toe te lichten waarom daarvan is afgezien en te beoordelen of dit alsnog nodig is.

In het verkeersbesluit wordt verwezen naar een positief politieadvies van 29 september 2026, terwijl het besluit is gedateerd op 14 september 2026. Verzoek is deze datumvolgorde te verduidelijken. Maak inzichtelijk welke rol handhaafbaarheid heeft gespeeld bij het besluit om toch een fysieke afsluiting van de Schroeweg te gaan realiseren.

D. Gevolgen voor het omliggende wegennet

De PSR verzoekt om een analyse van de verwachte verkeersverschuivingen na afsluiting van de Schroeweg, met aandacht voor de Middelburgsestraat, Esdoornstraat, Hof Engelenburg, Hof Vluchtenburg en andere relevante wegen. Betrek daarbij toekomstige ontwikkelingen zoals Souburg Noord III en het voorgenomen gezondheidscentrum op de hoek van de Dongestraat en de Middelburgsestraat.

In de brief van 26 mei 2026 werd vermeld dat de Reijersweg wordt gemonitord en mogelijk later eveneens wordt afgesloten voor doorgaand gemotoriseerd verkeer. Afhankelijk van vertrekpunt en bestemming kunnen routes via de Torenweg of andere routes in de richting van Ritthem relevant worden.

E. Landbouwverkeer en bereikbaarheid

Verkeersbord C12 sluit motorvoertuigen uit. Voor zover landbouwtrekkers en andere betrokken landbouwvoertuigen onder deze categorie vallen, zijn zij zonder toepasselijke uitzondering in beginsel eveneens uitgesloten. De PSR verzoekt inzichtelijk te maken welke gevolgen dit heeft voor landbouwverkeer en bestemmingen aan of nabij de Schroeweg en Reijersweg.

Verzoek is te beoordelen of een uitzondering voor bestemmingsverkeer, landbouwverkeer of een andere passende regeling juridisch en verkeerskundig mogelijk en wenselijk is; welke routes overblijven wanneer ook de Reijersweg wordt afgesloten; en of met agrarische ondernemers of vertegenwoordigers van de landbouwsector overleg is gevoerd. Een uitzondering voor bestemmingsverkeer is niet zonder meer hetzelfde als een specifieke uitzondering voor een voertuigcategorie.

F. Bebording L8 en C12; Reijersdwarsweg

De PSR verzoekt toe te lichten waarom bord L8, dat een doodlopende weg aanduidt, passend wordt geacht wanneer de weg fysiek doorloopt in de richting van de Reijersweg, maar de doorgang voor bepaalde categorieën gemotoriseerd verkeer wordt beperkt. Licht toe hoe de combinatie van L8, C12 en de fysieke afsluiting duidelijk maakt welke routes toegankelijk blijven voor welke weggebruikers.

Daarnaast verzoekt de PSR te onderzoeken of ter hoogte van de Reijersdwarsweg een verkeersbord C12 met een passende uitzondering voor bestemmingsverkeer een alternatief kan zijn. Beoordeel de bebording, de feitelijke ligging van de wegen, de toegankelijkheid, de gevolgen voor landbouwverkeer en de handhaafbaarheid in samenhang.

G. Vergelijkbare situaties en juridische belangenafweging

De PSR vraagt om toe te lichten of de oplossingen bij de Oude Vlissingseweg en Groot-Abeele zijn betrokken bij de afweging. Deze voorbeelden bewijzen niet dat dezelfde oplossing geschikt is voor de Schroeweg, maar kunnen helpen om verschillende vormen van verkeersregulering te vergelijken.

De PSR verzoekt het waterschap inzichtelijk te maken hoe de doelen van de Wegenverkeerswet 1994 en de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Awb bij de besluitvorming zijn betrokken, en hoe de toepasselijke voorschriften van het BABW over motivering, politieoverleg en overleg met andere wegbeheerders zijn nageleefd.